

Te laag stroomverbruik

Een mij onbekend nieuw bedrijf meldt per brief dat ik te weinig stroom gebruik. Althans, ten opzichte van de capaciteit van de elektriciteitsaansluiting. De brief blijkt afkomstig van “mijn” netbeheerder die zorgt voor transport van gas en elektra. Dat is immers weggehaald bij de Eneco's en Nuons van deze wereld – aan hen betaal ik straks alleen nog de verbruikte energie. Als voorlopig een van de weinige landen in Europa heeft Nederland die splitsing doorgevoerd. Nu kan Essent ten minste makkelijk worden verkocht aan een van de meest vervuilende stroomproducenten van het hele continent. Dat is namelijk beter voor ons, het milieu en toekomstige generaties. Dus krijg ik nu naast de energierekeningen ook een zogeheten capaciteitstarief berekend voor het transport van die energie. Het bedrijf doet een manmoedige poging in de brief te verhelderen waarom dat een stap vooruit is. De transportkosten worden daardoor inzichtelijker en “dit zorgt voor minder complexiteit bij de uitwisseling van verbruiksgegevens tussen leverancier en netbeheerder waardoor de mate van onderlinge afhankelijkheid afneemt.”

Onduidelijk blijft wat de voordelen voor mij daarvan zijn. Maar misschien zit dat in die melding over de te ruime capaciteit van mijn elektriciteitsaansluiting. Als ik die capaciteit laat verkleinen scheelt mij dat zo'n € 550 per jaar. Dat weegt ruimschoots op tegen de eenmalige kosten van € 60, dus dat ga ik maar doen. Dat lijkt een wezenlijk voordeel voor mij van dit nieuwe systeem. Het roept alleen wel vragen op. Want heb ik dan jarenlang veel te veel betaald? Of heb ik jarenlang juist te weinig betaald? De veranderde systematiek naar daadwerkelijk gebruik maakt beide opties dan nu zichtbaar en daarmee wordt een eerlijker verdeling van de kosten mogelijk. Het kan ook zijn dat door bij gebruikers de capaciteit te verminderen op macro-schaal minder stroom hoeft te worden ingekocht. Dat zouden positieve neveneffecten zijn van de invoering van de marktwerking in deze sector. Ik hoop alleen niet dat een nieuw bedrijf deze veranderingen gebruikt om kosten in rekening te brengen waarvan we nimmer het bestaan hadden vermoed en die voor een belangrijk deel voortkomen uit het stichten van dat nieuwe bedrijf.

Het is vast een combinatie van die zaken. Ik geloof er niks van dat mijn totale energierekening straks inderdaad zoveel lager uitvalt. Bovendien, als er echt op grote schaal inefficiënties zouden kunnen worden weggewerkt door de splitsing van transport en levering zou dat in de politieke discussie destijds luidkeels als argument gebruikt zijn. De kosten en opbrengsten zullen op macro-schaal wel ongeveer gelijk blijven, alleen de verdeling verandert. Ik ben wel benieuwd wie de winnaars en verliezers zijn en of daar een systematiek in zit. Gaan vooral particulieren minder en bedrijven meer betalen? Zijn villabewoners beter af en betalen mensen in een flatje het gelag? Draait bestaande bouw op voor het nadeel en profiteert nieuwbouw van het voordeel? Er zal vast wel gedoe over komen: een stroom klachten van verliezers, kamerleden die zich haasten een spoeddebat aan te vragen om vervolgens van de minister te horen dat ze er helaas niet meer over gaan.

Mocht u onverhoopt meer moeten gaan betalen, dan is het wellicht een troost dat u weet voor wie u dat doet.

Marcel van Dam

SC, 11 februari 2009